

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку 2026

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
		11 чел.			

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский						
Мужской						

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО						
ВТГ, обучающихся по программам СПО						
ВПЛ						

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	выпускники лицеев и гимназий						

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	выпускники СОШ						
--	----------------	--	--	--	--	--	--

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	м.р.Богатовский		
	м.р.Кинель-Черкасский		
	г.о.Отрадный		

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

отсутствуют _____

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету .

В 2026 году наблюдается некоторое увеличение числа выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, в сравнении с предыдущими годами (Таблица 2-1). В 2025 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 11 участников (4%), 2026- 16 участников (6,6%).

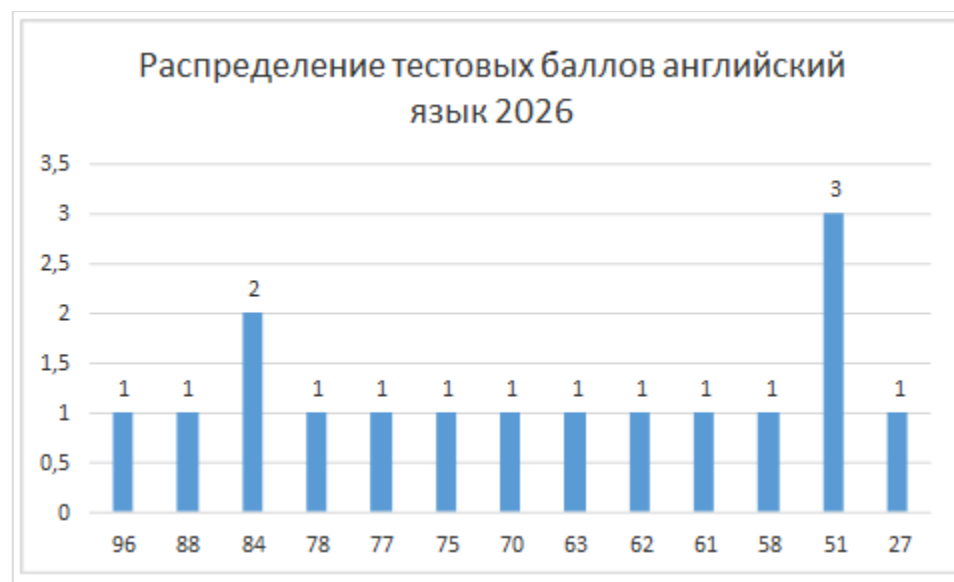
Традиционно в гендерном составе экзаменующихся по английскому языку преобладают девушки (Таблица 2-2). Число девушек, выбравших экзамен по предмету, значительно превышает количество юношей. Такую ситуацию можно объяснить тем, что филологические дисциплины вызывают в большей степени интерес у девушек. Гендерное соотношение: на 88% девушек, юношей – 12 %.

Среди участников экзамена по английскому языку 100% – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, выпускников прошлых лет- нет.

В разрезе административно- территориальных единиц равное количество участников в г.о.Отрадный и м.р.Кинель-Черкасский

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.				
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	8 чел.	4 чел.	5 чел.
3.	от 61 до 80 баллов, %	7 чел.	3 чел.	7 чел.
4.	от 81 до 100 баллов, %	1 чел.	4 чел.	4 чел.
5.	Средний тестовый балл			

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО		5 чел.(31%)	7 чел.(43%)	4 чел.(25%)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ				

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	СОШ			3чел.(21%)	7 чел.(50%)	4 чел.(29%)
	Лицей, гимназии			2 чел.(100%)		

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	женский			4 чел.(29%)	6 чел.(42%)	4 чел.(29%)
	мужской			1 чел.(50%)	чел.(50%)	

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	м.р.Богатовский					
	м.р.Кинель- Черкасский				5 чел.(62%)	3 чел.(38%)
	г.о.Отрадный			5 чел.(62%)	2 чел.(25%)	1 чел.(38%)

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
	ГБОУ СОШ №2 с.Кинель-Черкассы		2 чел.(40%)	3чел.(60%)		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
	ГБОУ гимназия г.о.Отрадный			2 чел.(100%)		

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку показывает (Таблица 2-6), что средний тестовый балл за экзамен по английскому языку в 2026 г. уменьшился и составил 67 (в 2024 г. – 59, в 2025 г. - 69).

Экзаменуемые, набравшие от 81 до 99 баллов составили 25%, что на 5% ниже показателя прошлого года. Четыре участника получили высокобалльные результаты от 84 до 92 баллов (ГБОУ СОШ №1 с.Кинель-Черкассы, ГБОУ СОШ №8 г.о.Отрадный). Низкие результаты показывают участники из ГБОУ гимназии г.о.Отрадный.

На протяжении трех лет нет экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл.

Таким образом, в 2026 г. произошло смещение распределения тестовых баллов в сторону диапазона от 81 до 100 баллов. Самой частой оценкой были баллы выше 70.

Показатели мотивирующего мониторинга

Количество участников, чел.	Доля участников экзамена, не преодолевших	Доля участников экзамена, преодолевших минимальную границу	Доля участников экзамена, преодолевших границу высокобалльных	Первичный балл ЕГЭ являющийся нижней
-----------------------------	---	--	---	--------------------------------------

	минимальную границу баллов, %	баллов с запасом 1-2 балла, %	результатов с запасом 1-2 балла, %	границей 25% наиболее высоких результатов
			25% (4 чел)	74 первичных балла (84 б)

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Экзаменационная работа по английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

В работу по английскому языку включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» — понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Устная часть КИМ ЕГЭ по английскому языку включает 4 задания: чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; в задании 2 предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов; в задании 3 предлагалось развернуто ответить на вопросы

интервью по теме, в котором вопросы звучали однократно; в задании 4 ставилась задача описать две фотографии для проекта на основе предложенного плана.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Уточнены коды проверяемых элементов содержания в заданиях 19–24 (грамматика): добавлены темы согласования сказуемого со словами, всегда употребляемыми во множественном числе, и со словами, обозначающими группы людей.

Уточнены формулировки задания 38 (эссе по данным диаграммы/таблицы): введены ключевые фразы «conducted among...» и

Обновлены материалы для аудирования.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13.

Таблица 2-13. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в Отрадненском образовательном округе ⁵ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б	в группе от 61 до 80 т.б	в группе от 81 до 100 т.б
Письменная часть							

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

	Грамматические навыки	Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
	Словообразование	Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
		Б		—			
	Лексико-грамматические навыки	В		—			
		В		—			
		В		—			
		В		—			
		В		—			
		В		—			
		В		—			
Раздел 4. Письменная речь							
	Личное письмо: решение коммуникативной задачи	Б		—			
	Организация текста	Б		—			
	Языковое оформление текста	Б		—			
	Эссе: решение коммуникативной задачи	В		—			

	Организация текста	В		—			
	Лексика	В		—			
	Грамматика	В		—			
	Орфография и пунктуация	В		—			
Устная часть. Раздел 5. Говорение							
	Чтение текста вслух	Б		—			
	Условный диалог-расспрос (вопросы к объявлению)	Б		—			
	Интервью (развёрнутые ответы на вопросы)	В		—			
	Монолог: решение коммуникативной задачи (содержание)	В		—			
	Организация высказывания	В		—			
	Языковое оформление высказывания	В		—			

Примечание. Процент вычисляется по формуле $N/(n \cdot t)$, где N — сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n — количество участников в группе, t — максимальный первичный балл за задание. Группа участников, не преодолевших минимальный балл (22 т.б.), в 2026 г. отсутствует.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- № 22 — 31,2% — грамматические навыки;
- № 27 — 37,5% — словообразование;
- № 20 — 43,8% — грамматические навыки.

- В группе от минимального балла до 60 т.б. задания № 20 и № 27 не выполнил никто (0%).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий с процентом выполнения ниже 15 нет. Самые низкие показатели среди заданий высокого уровня:

- № 35 — 25,0% — лексико-грамматические навыки (множественный выбор);
- № 12 — 31,2% и № 17 — 43,8% — полное понимание информации в тексте;
- № 33, 34 — 43,8% — лексико-грамматические навыки.

Прочие результаты статистического анализа

Отдельного внимания заслуживает задание № 10 базового уровня (соотнесение текстов и заголовков) – 31,2%: в группе 61-80 т.б. оно выполнено лишь на 19,0%, что ниже результатов группы высокобалльников (66,7%) более чем в 3,5 раза. Задание требует не столько понимания деталей, сколько умения обобщать основную мысль текста и отсеивать дистракторы.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения тестовой части экзамена

Как показывает статистика, максимальный средний процент выполнения заданий тестовой части приходится на задание № 9

На основании анализа таблицы можно отметить ряд заданий части 1, которые выполнены на хорошем уровне. Таких заданий в КИМе большинство. Среди них:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- полное понимание прослушанного текста;
- понимание основного содержания текста при чтении;

- полное понимание информации в тексте;
- проверка грамматических навыков;
- проверка лексико-грамматических навыков (словообразование);
- проверка лексико-грамматических навыков (множественный выбор в заданиях высокого уровня).

Результаты выполнения перечисленных выше заданий свидетельствуют об успешно усвоенных элементах содержания, проверяемых единым государственным экзаменом. Наряду с этим, к сожалению, есть задания, которые выполнены выпускниками округа 2026 года на невысоком уровне. Результаты их выполнения составляют 25,0-43,8% и отражают недостаточный уровень усвоения проверяемых элементов содержания.

Так, низкие показатели (в диапазоне от 25,0% до 43,8% от общего количества участников) зафиксированы на выполнении заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания:

- полное понимание информации в тексте (задания № 12, 17);
- грамматические навыки (задания № 20, 22);
- словообразование (задание № 27);
- лексико-грамматические навыки (задания № 33, 34, 35);
- понимание основного содержания текста (задание № 10).

Минимальный средний процент выполнения заданий тестовой части приходится на задания:

Задание № 35 (лексико-грамматические навыки) - 25,0%. Результаты его выполнения составляют 20,0% в группе экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б., в группе выпускников, получивших от 61 до 80 т.б. - 14,3%, а в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, количество правильных ответов составляет 50,0%.

Задание № 12 (полное понимание информации в тексте) — 31,2%. Результаты его выполнения составляют 20,0% в группе экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б., в группе выпускников, получивших от 61 до 80 т.б. - 14,3%, а в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, количество правильных ответов составляет 75,0%.

Сложность заданий № 12 и 17 для выпускников могла заключаться не в слабом понимании текста, а в завуалированности ответа, в необходимости не найти его, а сделать выводы, используя критическое мышление.

Задание № 22 (грамматические навыки) – 31,2%. Результаты его выполнения составляют 20,0% в группе экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б., в группе выпускников, получивших от 61 до 80 т.б. – 28,6%, а в группе выпускников, получивших от 81 до 100 баллов, количество правильных ответов составляет 50,0%. Задание № 22 по грамматике требовало учета контекста, и хотя относится к базовому уровню, при его решении необходим анализ нескольких составляющих, что вызывает закономерную трудность у гуманитариев.

Успешность выполнения заданий части 1 работы разными группами экзаменуемых представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1.



Процент выполнения по заданиям 1-36 в группах участников с разными уровнями подготовки

Раздел	мин. балл – 60 т.б.	61–80 т.б.	81–100 т.б.	средний по округу
Аудирование				
Чтение				

Грамматика				
Словообразование				
Лексика				

Анализ выполнения части с развёрнутым ответом (раздел «Письменная речь»)

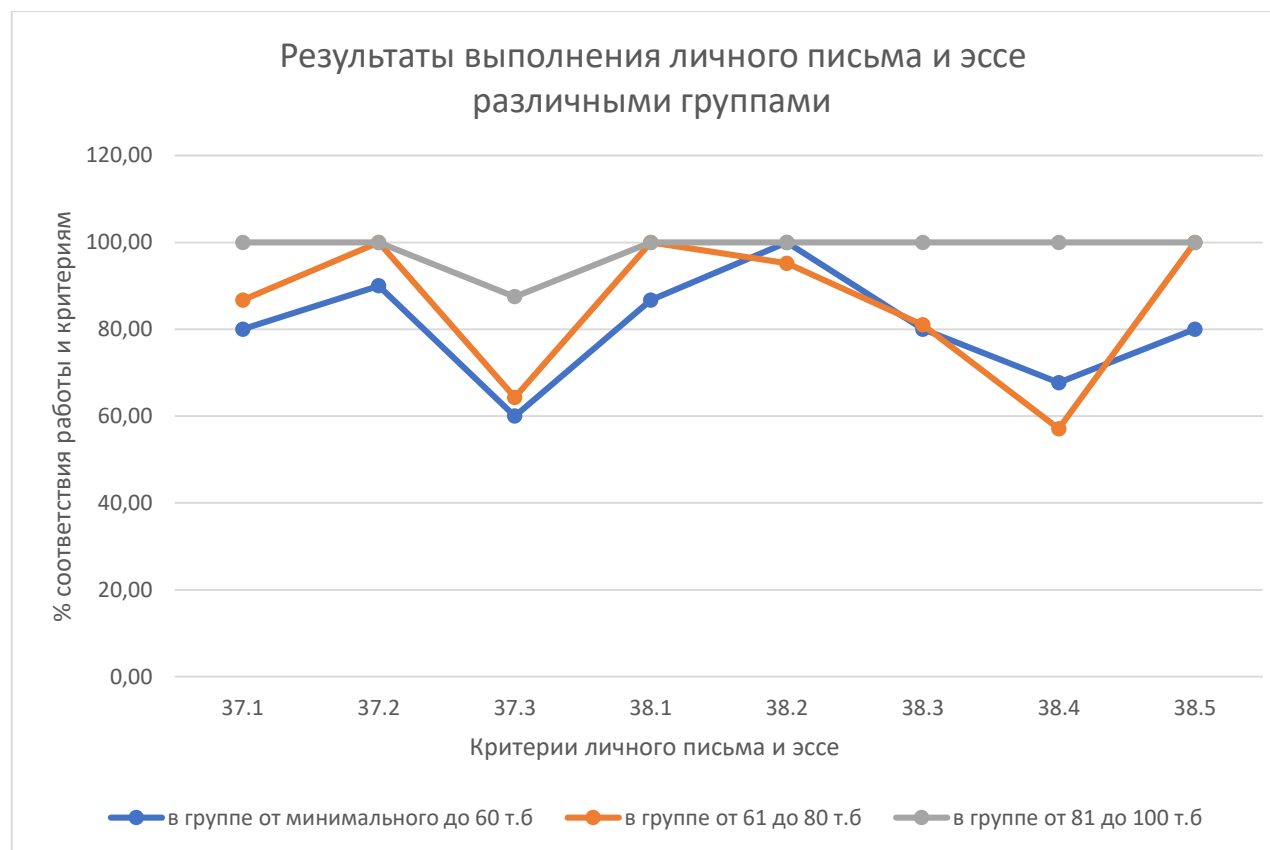
Анализ результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь» показал, что все выпускники школ округа приступили к его выполнению. От написания эссе не отказался ни один выпускник. Безупречно или почти безупречно выполнены критерии 38.2 (97,9%), развёрнутого ответа.

Наиболее сложными традиционно остаются критерии языкового оформления: 37.3 – 68,8% (письмо) и 38.4 – 70,8% (грамматика в эссе). Причём в группе 61–80 т.б. грамматика эссе (57,1%) выполнена слабее, чем в группе мин. – 60 т.б. (66,7%).

Соотношение показателей выполнения по критериям заданий № 37 и 38 сохраняется в различных группах обучающихся. Это также говорит о том, что трудности, возникшие при написании развёрнутого ответа, характерны для всех обучающихся и связаны с точностью языкового оформления, а не с пониманием формата задания.

Средний процент выполнения раздела «Письменная речь» — 87,2%.

Диаграмма 2



Процент выполнения по критериям заданий 37–38 в группах участников с разными уровнями подготовки

Критерий	мин. балл – 60 т.б.	61–80 т.б.	81–100 т.б.
37.1 Коммуникативная задача			
37.2 Организация текста			
37.3 Языковое оформление			
38.1 Коммуникативная задача			

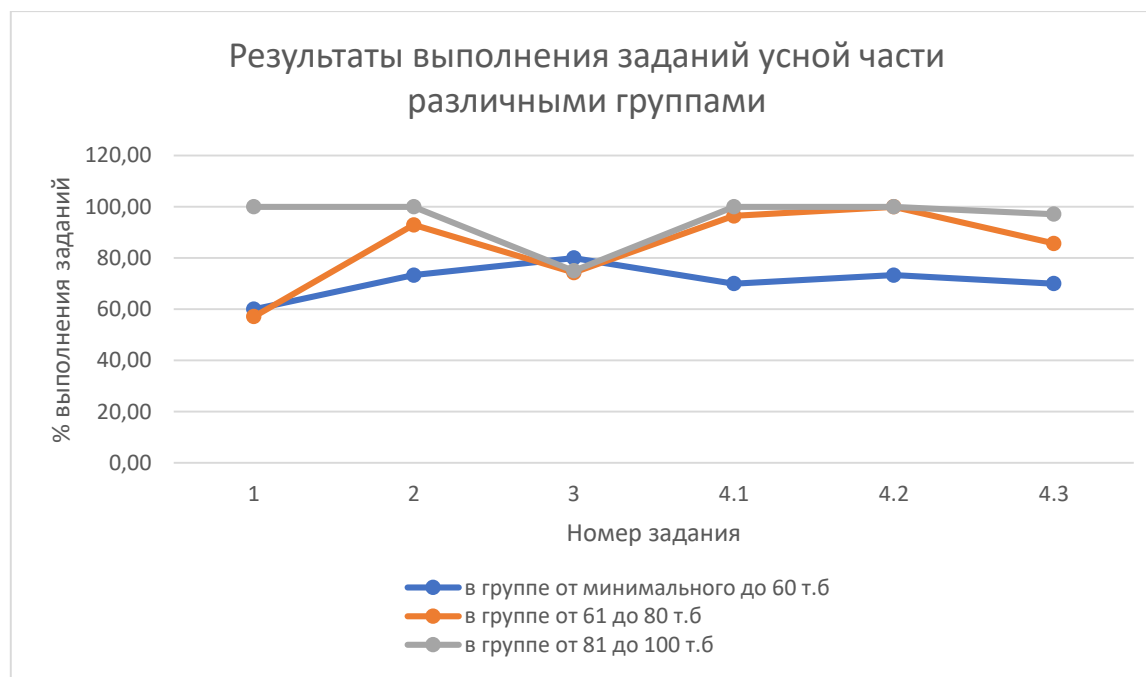
38.2 Организация текста			
38.3 Лексика			
38.4 Грамматика			
38.5 Орфография и пунктуация			

Анализ результатов выполнения заданий устной части экзамена

Устная часть экзамена состоит из 4 заданий, которые оценивают эксперты. Задание № 1 предполагает чтение вслух научно-популярного текста и оценивается фразовое ударение, интонационные контуры, произношение слов и отсутствие необоснованных пауз. В задании № 2 выпускнику необходимо продемонстрировать навык запроса информации на рекламу, представленную на фотографии, и пользуясь ключевыми фразами как опорой. Задание № 3 представляет пять вопросов на одну тему в интервью для радиостанции. Предполагаемые ответы должны быть развернутыми (2–3 распространенных предложения) и грамотно оформлены с точки зрения лексики, грамматики и произношения. Задание № 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать и сравнить две фотографии-иллюстрации к теме проекта, предоставляя преимущества и недостатки изображенных на фото действий/явлений/мест, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Данное задание оценивается также по трем критериям – «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания».

Анализ результатов выполнения заданий устной части представлен на диаграмме 3

Диаграмма 3



Процент выполнения заданий устной части в группах участников с разными уровнями подготовки

Задание	мин. балл – 60 т.б.	61–80 т.б.	81–100 т.б.
1. Чтение вслух			
2. Вопросы к объявлению			
3. Интервью			
4.1 Содержание			
2 Организация высказывания			
4.3 Языковое оформление			

Как видно из представленной диаграммы, выпускники 2026 года хорошо справились с данной частью экзамена. Лучше всего выпускники справились с организацией монологического высказывания (4.2 – 91,7%) и его содержанием (4.1 – 89,1%): заученная структура высказывания успешно наполняется смысловым содержанием по теме.

Как в письменной, так и в устной речи, языковое оформление высказывания вызвало некоторую трудность, особенно когда выпускник старается следить за тем, что он говорит, нежели как он это делает. Самый низкий в этом году показатель – интервью (задание результат – 32,0%).

Средний процент выполнения устной части – 78,1%.

Таким образом, анализируя результаты ЕГЭ этого года, можно сделать вывод о качественной подготовке выпускников к экзамену.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты заданий № 3, 4, 9 (93,8–100%), № 23, 26 (81,2–87,5%), критериев 37.2, 38.1, 38.2 (95,8–97,9%) и 4.2 устной части (91,7%) КИМ ЕГЭ – 2026 года показали, что задания выполнены на высоком уровне. Данные показатели свидетельствуют о высоком уровне сформированности метапредметных УУД:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью;
- использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также противоречий, выявленных в информационных источниках.

Однако у обучающихся группы, набравших от минимального до 60 т.б., более низкий уровень сформированности метапредметных УУД:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- искать и находить обобщенные способы решения задач, в том числе, осуществлять развернутый информационный поиск и ставить на его основе новые (учебные и познавательные) задачи;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Следовательно, представляется необходимым развивать метапредметные умения и навыки: понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения; обосновывать и осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач; развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой – предметным в рамках учебного предмета «Иностранный язык»); осуществлять самоконтроль и самокоррекцию своего ответа и т.д.

1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным

В целом, выпускники продемонстрировали достаточный уровень владения языком по всем проверяемым разделам – в аудировании (основное содержание и полное понимание прослушанного текста – до 100%), в письменной речи (содержание и структура личного письма и эссе – 87,5–97,9%), в организации монологического высказывания в устной части (91,7%).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Зоны риска: лексика высокого уровня (раздел заданий 30–36 – 50,9%, задание № 35 – 25,0%); полное понимание информации при чтении (№ 12, 17); соотнесение текстов и заголовков (№ 10 – 31,2%); отдельные грамматические явления (№ 20, 22, 27). В группе мин.– 60 т.б. эти дефициты носят системный характер.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

По сравнению с ЕГЭ-2025 результаты в аудировании сохранились на высоком уровне (58,3–100% к 63,6–90,9%), улучшились в письменной речи (68,8–97,9% к 59,1–100%) и по нижней границе устной части (61,2–91,7% к 52,7–100%). Снизились показатели чтения (31,2–75,0% к 45,5–90,9%) и грамматики и лексики (25,0–87,5% к 45,5–100%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года

По приведенным выше данным можно сделать вывод о том, что рекомендации по подготовке выпускников к ЕГЭ по английскому языку, данные на августовском заседании ТУМО учителей иностранных языков, были крайне полезными и привели к улучшению результатов в целом. Средний тестовый балл по Отрадненскому образовательному округу в 2026 году составил 67,3, тогда как в 2025 году — 69 баллов, при росте числа участников с 11 до 16 человек. Третий год подряд нет участников, не преодолевших минимальный балл. Приоритетом на 2026–2027 учебный год становятся смысловое чтение и лексическая подготовка.

3.2.4.2 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки (81–100 баллов)

Обучающиеся данной группы демонстрируют отличное владение языком, однако анализ выполнения заданий (Таблица 2-13, Диаграмма 1) показывает, что даже у них есть зоны роста, требующие внимания для достижения максимального результата (90+ баллов).

1. Углубленная работа с аутентичными текстами (преодоление «языковой догадки»):

- **Проблема:** Высокобалльники показывают 100% результат в заданиях на полное понимание (№ 3, 4, 9, 13-16), но испытывают трудности с заданиями на вывод и интерпретацию (№ 12 — 75%, № 17 — 100% — *показатель хороший, но для этой группы должен быть 100%*, № 35 — 50%).
- **Рекомендация:** При работе с публицистическими, научно-популярными текстами помните, что главная задача — не перевод, а **критический анализ**: определение скрытой позиции автора, поиск аргументов «за» и «против», формулирование выводов на основе прочитанного. Это напрямую влияет на успешность выполнения заданий 12 и 17.

2. «Лексика высокого уровня» (задания 30-36):

- **Проблема:** Задание № 35 (лексико-грамматическая сочетаемость) выполнено лишь на 50%, а средний процент по разделу «Лексика» у группы — 89,3%, что является самым низким показателем по сравнению с другими разделами.
- **Рекомендация:** Сместить фокус с механического заучивания списков слов на **лексическую сочетаемость (collocations)**. Ведите обязательный словарь-тезаурус, где фиксируются не переводы, а устойчивые словосочетания, предлоги и стилистическая окраска слова. Используйте задания на трансформацию текста с заменой общеупотребительной лексики на более формальную/эмоциональную, требуемую контекстом.

3. Языковое оформление письменной речи (эссе):

- **Проблема:** Критерий 38.4 (Грамматика) в эссе — 100% — *отличный результат*, однако критерий 38.3 (Лексика) — тоже 100%, что говорит о потенциальной «безопасной» стратегии (использование простых, но верных конструкций).
- **Рекомендация:** Учите не просто писать правильно, но и **вариативно**, избегая повторов в лексике и грамматике на протяжении всего эссе.

4. Устная речь (интервью, задание 3):

- **Проблема:** Задание 3 (Интервью) выполнено на 75% — это наименьший показатель в устной части у данной группы.
- **Рекомендация:** Основная причина — не только бедность аргументации, но и наличие лексико-грамматических ошибок при спонтанной речи. Для развития навыка приведения аргументации отрабатывайте технику «PEEL» (**P**oint — **E**vidence — **E**xplanation — **L**ink). Обучающийся должен не просто дать ответ, а развернуто его обосновать (2-3 распространенных предложения). Проводите «стресс-тренировки» с ограничением по времени (15-20 секунд на обдумывание) для развития спонтанной речи. Для улучшения грамматического оформления речи необходимо доводить до автоматизма безошибочное применение базовой грамматики при различной тематике сообщений.

3.3 Рекомендации администрации ОО, РЦ, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

1. **Организация системной работы с мотивированными обучающимися:** Во всех ОО (особенно в школах, где результаты нестабильны) внедрить систему *наставничества* для работы с одаренными детьми. Это не просто факультативы, а индивидуальные учебные планы, направленные на преодоление дефицитов, выявленных в отчете.

2. **Повышение квалификации через призму метапредметности:** Учитывая, что сложность у выпускников вызывают задания на критическое мышление (№ 12, 17) и обобщение (№ 10), необходимо организовать семинары по методике **преподавания смыслового чтения и развития критического мышления на уроках иностранного языка**.
3. **Анализ и трансляция локального опыта:** ГБОУ СОШ №2 с. Кинель-Черкассы выделена как ОО с высокими результатами. Рекомендовать РЦ и ТУМО организовать стажировку для учителей других ОО на базе этой школы, транслируя эффективную методику подготовки к разделу «Письменная речь» (критерии 38.1 и 38.2).

3.3.1 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

ТУМО учителей иностранного языка — это площадка для решения конкретных профессиональных проблем. Рекомендую включить в план работы на 2026-2027 уч. год следующие темы:

1. **Тема:** *«Методика работы с лексической сочетаемостью (collocations) при подготовке к заданиям 30-36 КИМ ЕГЭ».*
 - **Пояснение:** Зафиксирован самый низкий результат в разделе «Лексика» (№ 35 — 25,0%).
 - **Формат:** Мастер-класс от учителей, чьи ученики показали 100% в этом задании, с демонстрацией банка упражнений и игровых форм работы.
2. **Тема:** «Как научить “читать между строк”: формирование критического мышления при подготовке к разделу “Чтение”».
 - **Пояснение:** Задания № 12 и № 10 выполнены на крайне низком уровне (31,2%), что указывает на неумение отделять главное от второстепенного и делать выводы.

- **Формат:** Круглый стол с обсуждением эффективных приемов работы с текстом до, вовремя и после чтения (например, технология «Insert», составление ментальных карт).
- 3. **Тема:** *«Секреты высокого балла в эссе: как преодолеть “языковой барьер” в письме».*
 - **Пояснение:** Языковое оформление письма (37.3 — 68,8%) и эссе (38.4 — 70,8%) остается проблемой даже у средних групп.
 - **Формат:** Анализ реальных работ выпускников 2026 года с разбором типичных грамматических и лексических ошибок. Сравнение работ на 80 и 95 баллов.
- 4. **Тема:** *«Эффективные техники развития спонтанной речи для устной части (Задание 3)».*
 - **Пояснение:** Наиболее низкий результат в устной части — 61,2%.
 - **Формат:** Обмен опытом использования технологии «LearningApps» для интерактивной подготовки, а также методики работы с карточками-опорами для структурирования ответа.

3.3.2 Рекомендуемые РЦ / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курс повышения квалификации (модуль): «Современные стратегии обучения смысловому чтению и критическому анализу иноязычных текстов».

- **Целевая группа:** Учителя, работающие в 10-11 классах.
- **Содержание:** Методики работы с аутентичным текстом, формирование навыков антиципации, сепарирования фактов и мнений, работа с дистракторами в тестовых заданиях.

2. Практико-ориентированный семинар-тренинг: «Методика обучения лексике на уровне В2-С1: уход от перевода к коллокациям и стилистике».

- **Целевая группа:** учителя английского языка.
- **Содержание:** Эффективные методы введения новой лексики (контекстный подход), система упражнений на отработку устойчивых словосочетаний, использование корпусной лингвистики (напр., *COCA*) на уроках.

3. Серия вебинаров: «Анализ типичных ошибок в развернутых ответах 2026 года».

- **Формат:** Краткосрочные (2-3 часа) консультации для экспертов и учителей с разбором реальных работ выпускников по критериям 37 (личное письмо) и 38 (эссе), особое внимание уделив критериям 38.4 (грамматика) и 37.3 (языковое оформление).

4. Методическая лаборатория: «Развитие метапредметных УУД как условие успешной сдачи ЕГЭ».

- **Актуальность:** у группы «минимальный балл — 60 т.б.» низкий уровень метапредметных навыков.
- **Содержание:** Как через предмет «иностранный язык» развивать умение ставить цель, искать и обобщать информацию, осуществлять рефлексию.

3.3.3 Рекомендации по другим направлениям

Помимо методической работы, важны организационные и управленческие аспекты.

1. Работа со слабоуспевающими («группа риска»):

- **Проблема:** Группа, набравшая от минимального балла до 60 т.б., показала 0% в заданиях № 11, 18, 27, 33 и менее 50% в большинстве заданий.
- **Рекомендация:** Разработать на уровне ОО индивидуальные траектории обучения («дорожные карты») для этих обучающихся. Основной упор должен идти не на «натаскивание», а на **базу**: отработку алгоритмов выполнения заданий (например,

как работать с заголовками №10) и строгий контроль автоматизма базовых грамматических навыков (простой перфект, пассивный залог). Рекомендовать психолого-педагогическое сопровождение для снижения стресса и тревожности перед экзаменом.

2. Информационно-разъяснительная работа с родителями:

- **Рекомендация:** Проводить родительские собрания с акцентом на изменения в КИМ 2026 и реальные требования к уровню подготовки. Четко разъяснять критерии оценивания устной и письменной части, чтобы у родителей и обучающихся формировалось адекватное представление о необходимом уровне усилий.

3. Учет результатов в системе ВШК:

- **Рекомендация:** Администрации школ включить в план ВШК тематические проверки и административные контрольные работы, **моделирующие структуру КИМ**, с обязательным анализом результатов по каждому разделу (аудирование, чтение, лексика/грамматика) для отслеживания динамики преодоления выявленных дефицитов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Сивкова Светлана Анатольевна	ГБОУ СОШ №3 «ОЦ» с.Кинель-Черкассы, учитель английского языка, руководитель ТУМО учителей иностранных языков, региональный методист

